



DOSSIER | LES OUTILS NUMERIQUES DANS LES CABINETS : ENQUÊTE

CAHIER CENTRAL





THIERRY POLACK

Vice-Président de la Commission Innovation



LA COMMISSION INNOVATION DE L'IFEC PORTE LA VOIX DE LA PROFESSION AUPRÈS DES ÉDITEURS

Depuis qu'elle existe, la Commission Innovation, ancienne Commission Outils et gestion de cabinet, puis Commission Innovation et Technologie, a réfléchi à l'amélioration des process métiers et organisationnels des cabinets, et produit des cahiers techniques puis des évènements pour diffuser ses travaux auprès de la Profession. L'ADN de la Commission, à travers les membres qui la compose, a toujours été de s'adapter à un environnement en perpétuelle évolution. C'est dans cet esprit qu'elle a construit en 2017 le Salon regroupant Innovation et Management, pour affirmer que la bonne utilisation de ce que nous apportent les nouvelles technologies ne peut se réaliser que dans le cadre d'une vision stratégique et d'une politique managériale réfléchie.

Au cours de ce salon, la Commission a considéré utile de mettre les éditeurs face à leurs responsabilités, afin de faire ressortir les enjeux des partenariats et écosystèmes à construire dans un cadre de forte évolution technologique et d'interopérabilité impactant l'avenir des cabinets.

Un atelier a été construit, « **Les éditeurs ont la parole** », qui avait pour objectif de challenger nos éditeurs sur leur vision de notre profession et la

compréhension de nos besoins dans l'accompagnement des entreprises. L'IFEC, à travers cet atelier, a porté la voix et les attentes des cabinets et de leurs clients. Le sujet de l'interopérabilité a été au cœur des débats, provoquant des tensions du fait de l'inégalité de vision de ce sujet, ô combien stratégique, des futurs systèmes d'information et de gestion des entreprises. Nous écrivions à l'époque que le fait que certaines questions soient demeurées sans réponses avait pleinement justifié la pertinence de ce débat.

Lors du salon suivant à Paris en 2018, nous avons également challengé nos éditeurs au cours d'une table ronde : « **L'accompagnement des experts-comptables et de leurs clients, que faites-vous pour nous ?** »

Constatant les réponses insuffisantes obtenues lors de ces évènements, la Commission a modifié son approche en construisant une nouvelle forme de communication avec les éditeurs, basée avant tout sur la réalité du terrain, en les challengeant sur les fonctionnalités réelles à l'occasion de présentations enregistrées de leurs outils et diffusées sur **ExpertsLab.tv**.

La Commission a également choisi de prendre une nouvelle ligne éditoriale basée sur le témoignage utilisateur. Qui mieux qu'un expert-comptable peut parler de la qualité des outils qu'il utilise, et notamment de son adaptation à son marché et à sa stratégie !

Cette vision a été mise en œuvre avec succès lors du Salon Innovation Productivité tenu physiquement à Paris en janvier 2020, et confortée par la

suite lors de la semaine de l'Innovation en Octobre 2020 sur l'espace **IFEC.EVENTS** où chaque atelier, sur les thèmes choisis Stratégie, Management, Technologie, Accompagnement, Développement, a été construit à partir de témoignages de confrères.

A la fin de l'année 2020, la Commission s'est émue de la décision du plus important partenaire de la Profession de ne plus maintenir son offre « on premise », conservée pourtant par plus de 1 100 cabinets, au-delà de la fin de l'année 2021.

Elle a immédiatement réagi en considérant qu'il était dans le rôle du syndicat d'aider les cabinets concernés à faire leur choix, soit d'accepter la nouvelle offre de l'éditeur, soit de s'informer des offres actuelles du marché qui pourraient les intéresser. C'est dans cet esprit que la Commission a proposé de construire aussi vite que possible le « Forum des

outils métiers », évènement permettant aux experts-comptables de partager sur leurs pratiques et sur leurs choix de solutions, et donc de prendre les bonnes décisions grâce au support de l'IFEC.

En support de cette manifestation à venir, l'IFEC a souhaité vous interroger pour recenser les solutions utilisées et recueillir par là-même votre indice de satisfaction en vous demandant de noter (de 0 à 3) les principaux critères de chacune d'entre-elles. Par les nombreuses réponses obtenues, nous comprenons que, plus que jamais, la profession souhaite être entendue sur un sujet majeur qui conditionne son avenir.

Retrouvez dans les prochaines pages de ce dossier le résultat commenté de cette enquête.



LE GROUPE DE TRAVAIL DE LA GRANDE ENQUÊTE



NICOLAS BOLLÉ



CAROLE CHERRIER



AXEL GASET



**ELISA TOMASINI-
BARTOLI**



ERIC GILLIS



DENIS BARBAROSSA



LUC WILLIAMSON



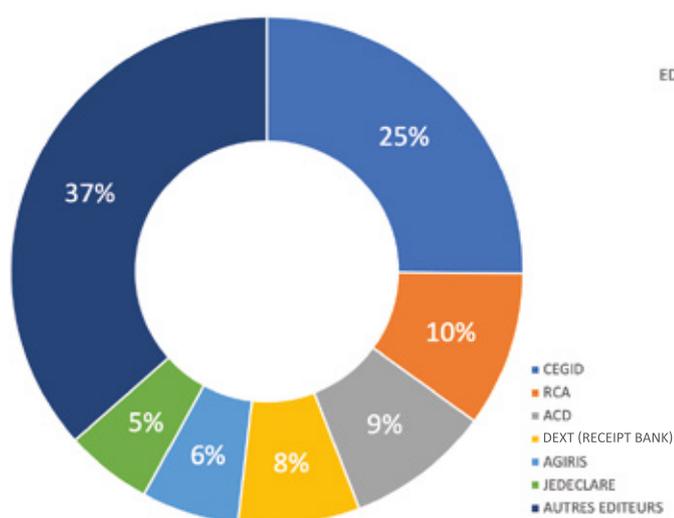
RÉSULTATS DE LA GRANDE ENQUÊTE AUPRÈS DE LA PROFESSION SUR LES ÉDITEURS DE LOGICIELS

■ ACQUISITION ET DÉMATÉRIALISATION

La dématérialisation. En voilà une notion ou un concept aux contours flous a priori. Et pourtant l'analyse des données de notre enquête montre que 35 % des répondants utilisent au moins deux outils de digitalisation. La profession semble donc s'engager dans ce processus incontournable et c'est sans surprise que nous pouvons constater que 6 éditeurs trustent près des 2/3 des outils utilisés.

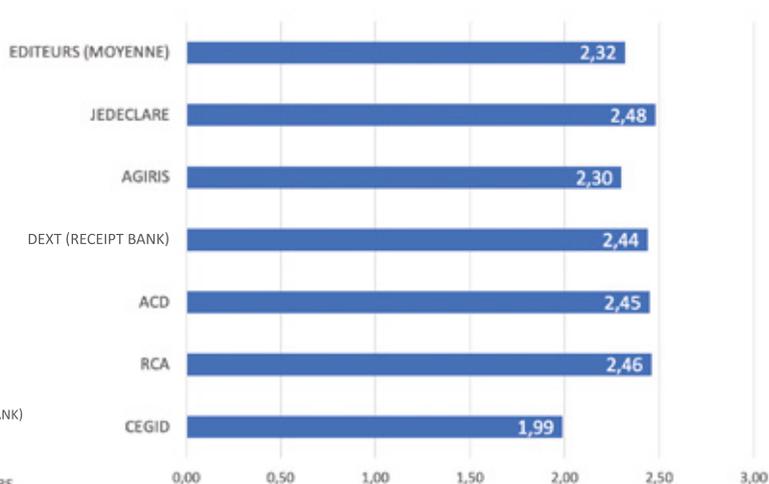
DÉMATÉRIALISATION

Répartition des réponses



DÉMATÉRIALISATION

Satisfaction des utilisateurs



En affinant l'analyse, nous constatons même que les trois éditeurs les plus répandus que sont dans l'ordre CEGID, RCA et ACD représentent presque la moitié (44 % exactement) des utilisateurs.

Si globalement la note de satisfaction, tous éditeurs confondus, ressort à un score honorable de 2,32/3, soit 15,47/20, il peut paraître surprenant que le premier éditeur, CEGID, présente un degré de satisfaction inférieur à cette moyenne avec seulement 13,27/20.

AGIRIS s'approche très sensiblement de cette moyenne avec une note de satisfaction de 15,33/20 tandis que les autres éditeurs du peloton de tête que sont RCA, ACD, DEXT (Receipt Bank) et JEDECLARE surperforment clairement cette moyenne de satisfaction avec une note moyenne de 16,33/20.

L'analyse du degré de satisfaction repose sur 4 critères notés chacun sur 3 qui sont le lien automatique avec le système comptable, l'existence d'une mini GED pour le collaboratif client, l'apprentissage par les équipes cabinets et l'apprentissage automatique.

PROTECTION SOCIALE RETRAITE ÉPARGNE DE L'ENTREPRENEUR

“

Avec le conseil de
votre expert-comptable.

”

(aprei
AGISSONS POUR L'ENTREPRENEURIAT INDIVIDUEL

Créée en 1994 par la Profession Comptable, l'association compte plus de 12 000 adhérents. Elle a pour vocation de promouvoir l'entrepreneuriat individuel et de mettre en oeuvre des solutions de protection sociale et de placements, en faveur du chef d'entreprise, conseillées par les experts-comptables.

Pour toute information : contact@aprei.fr - Tél : 01 42 56 83 07
APREI - 139, rue du Faubourg Saint Honoré - 75008 PARIS

Nos 6 éditeurs qui occupent le haut de l'affiche présentent une note moyenne de 2,32/3. Là encore certains surperforment tel RCA, ACD, DEXT (Receipt Bank) ou JEDECLARE, AGIRIS se tient toujours au niveau de la moyenne tandis que CEGID sous-performe avec une moyenne de 1,99/3. Aucun des 4 critères retenus pour l'analyse n'est chez CEGID au niveau de la moyenne de 2,32. La performance d'ACD est en revanche notable avec 4 notes supérieures à la moyenne des éditeurs et même deux notes supérieurs à 2,5/3.

Critères notés sur 3	CEGID	RCA	ACD	DEXT (Receipt Bank)	AGIRIS	JEDECLARE	MOYENNE ÉDITEURS
En lien automatique avec votre systèmes comptable	X 2,18	! 2,39	✓ 2,61	X 2,29	✓ 2,51	✓ 2,61	! 2,4
Mini GED pour le collaboratif client	X 1,77	X 2,17	! 2,36	X 2,18	X 2,05	X 1,91	X 2,09
Apprentissage par vos équipes	X 2,13	✓ 2,61	✓ 2,52	✓ 2,64	! 2,42	✓ 2,58	! 2,45
Apprentissage automatique	X 1,83	✓ 2,57	! 2,32	✓ 2,6	X 2,2	✓ 2,53	X 2,3
Note moyenne	1,99	2,46	2,45	2,44	2,30	2,48	2,32

Signification des symboles : X Indicateur inférieur à la moyenne des éditeurs
 ! Indicateur supérieur à la moyenne des éditeurs et inférieur à 2,50
 ✓ Indicateur supérieur à 2,50 soit 16,66/20

Ces chiffres nous conduisent nécessairement à nous demander si le fait que 35 % des répondants utilisent au moins deux outils de digitalisation n'est pas dû à l'insatisfaction ressentie de l'éditeur de comptabilité, qui pousserait donc les répondants à s'ouvrir à un second, voire un troisième outil afin de pallier les carences de leur outil principal.

La digitalisation, cet enjeu majeur de notre profession pour les années à venir, semble en tout cas avoir trouvé son chemin. La multiplicité des éditeurs, qui répondent chacun à certaines des attentes de la profession, semble nous permettre d'avancer sur ce chemin et seul un des principaux acteurs du marché semble aujourd'hui être en mesure de proposer une solution globale qui donne satisfaction à ses utilisateurs. Comment ACD a-t-il fait pour être dans cette position ? A-t-il su garder un lien concret avec la profession pour écouter et entendre nos attentes ? La réponse ne peut être binaire et se résumer à un simple oui ou un simple non et se trouve probablement dans l'analyse des raisons de la chute d'autres éditeurs pourtant partenaires historiques de notre profession.



Ont également été cités (classement en fonction du nombre de réponses)

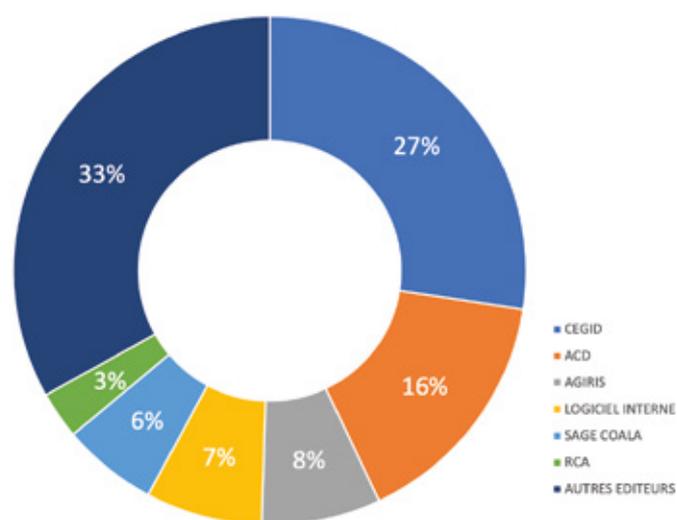
Yooz - Sage-Coala - Ibiza - Agora - Quickbooks - Dia Client - Sobank - Conciliator - Netexcom - Facnote - Loop - EBP - Logiciel Interne- Tiime - Idocus - Acropole - Chaintrust - MyUnisoft - Numericompta - Expesia - MyCompanyFiles - Inqom - Ciel - Aexact - Welyb - Evoliz - Jefacture - Teogest - Jepilotemonentreprise - Knowings - Microsoft - Open Be - Pennylane - Revged - Revor - Turbopilot - Transferfact - Dropbox - Revis Audit

■ GESTION ELECTRONIQUE DE DOCUMENTS (GED)

33 % des répondants utilisent une quarantaine d'éditeurs divers tel que Novaxel, RevGED ou encore Netexcom, Illinks, MyCompanyFiles et bien d'autres (voir la liste en fin de paragraphe). Face à cette « atomisation » autour de ces outils, on peut noter que Cegid occupe la plus grosse part de marché de la GED puisque cet éditeur est mentionné par 27 % des répondants suivi de ACD (16 %) et Agiris (8 %).

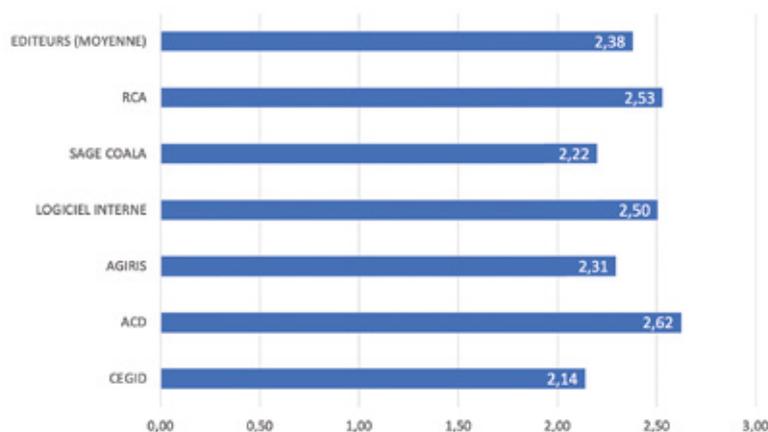
GED

Répartition des réponses



GED

Satisfaction des utilisateurs



La note moyenne de satisfaction est de 2,38, soit 15,87/20, ce qui est dans la norme par rapport aux autres axes de notre enquête. Trois éditeurs sont en-dessous de la moyenne : Agiris (2,31 soit 15,40/20), Cegid (2,14 soit 14,27/20) et Sage-Coala (2,22, soit 14,77/20). Notons que les utilisateurs de logiciels internes ont évalué leur satisfaction à 16,66/20 soit à un niveau supérieur à ces trois derniers éditeurs.

Deux des éditeurs les plus mal notés font partie du tiercé des éditeurs les plus utilisés. La satisfaction n'est donc pas vraiment au rendez-vous ! Deux éditeurs obtiennent une note au-dessus de la moyenne, à savoir : ACD avec 2,62, soit 17,48/20 et RCA avec 2,53 soit 16,87/20.

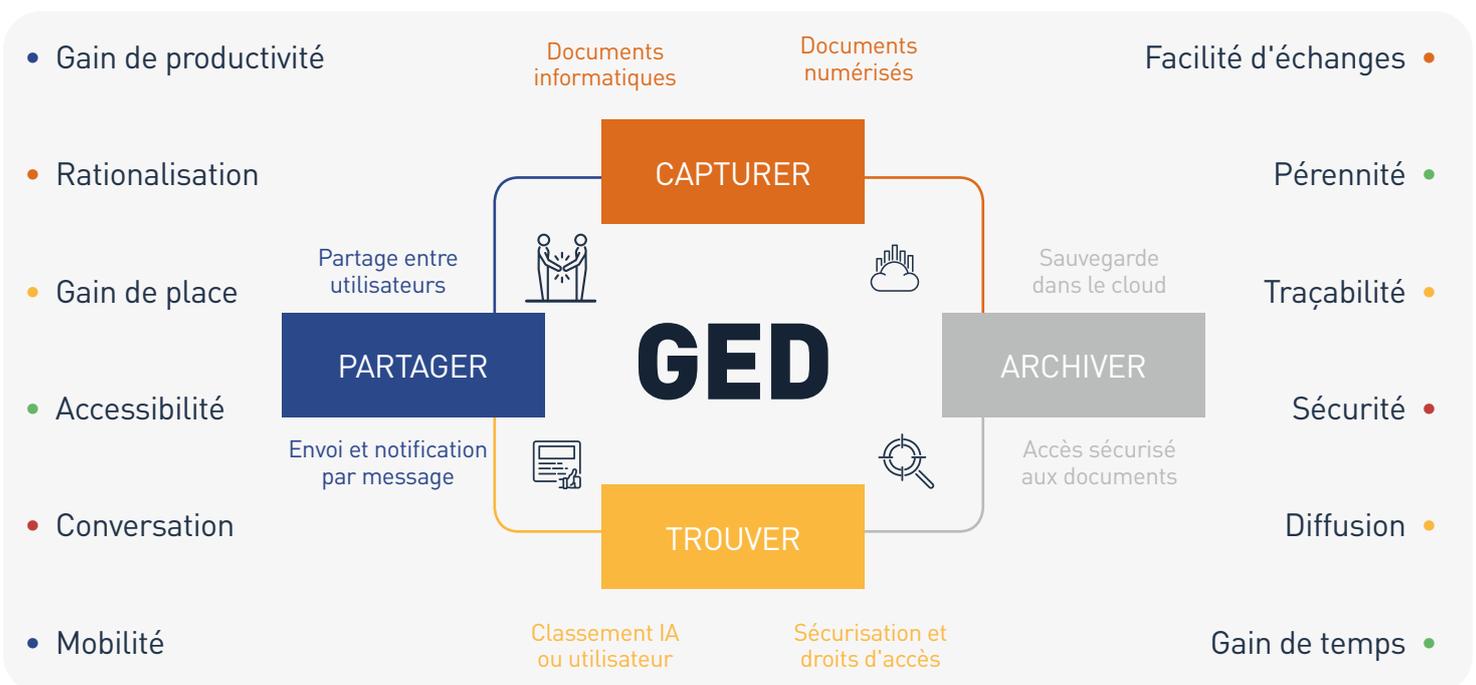
Les répondants ont évalué leur satisfaction selon les critères suivants :

- la gestion des droits d'accès,
- la recherche facilitée,
- le lien automatique avec le système de comptabilité.

Critères notés sur 3	CEGID	ACD	AGIRIS	LOG.INTERNE	SAGE COALA	RCA	MOYENNE ÉDITEURS
Gestion des droits d'accès	X 2,26	✓ 2,64	! 2,40	✓ 2,61	X 2,35	✓ 2,76	! 2,48
Recherche facilitée	X 1,9	! 2,48	X 2,14	✓ 2,74	X 1,94	✓ 2,65	X 2,3
En lien automatique avec votre système comptable	X 2,28	✓ 2,75	! 2,39	X 1,98	X 2,33	! 2,46	X 2,37
Note moyenne	2,14	2,62	2,31	2,50	2,22	2,53	2,38

Signification des symboles : X Indicateur inférieur à la moyenne des éditeurs
 ! Indicateur supérieur à la moyenne des éditeurs et inférieur à 2,50
 ✓ Indicateur supérieur à 2,50 soit 16,66/20

En permettant de gérer électroniquement l'ensemble des documents utilisés et produits par le cabinet, la GED est la première marche vers la digitalisation des cabinets. Les OCR dopés à l'intelligence artificielle sont capables de traiter et d'analyser bon nombre de documents stockés dans ces espaces. La GED permet également un travail collaboratif et représente une source de productivité.



Un logiciel de GED doit être ouvert. Il doit pouvoir être connecté avec le plus de plateformes de façon à ce que les informations s'échangent quasiment sans intervention humaine. Les professionnels attendent de la facilité ! On peut s'interroger sur l'interopérabilité des GED fournies par les éditeurs de solutions comptables et se demander si le retour mitigé de satisfaction face à certaines solutions ne s'explique pas par ce manque d'ouverture. Et surtout, en manipulant une « data » importante, on attend de la solution de GED qu'elle soit « RGPD friendly ». Ce qui implique aussi une transparence de la part de l'éditeur.

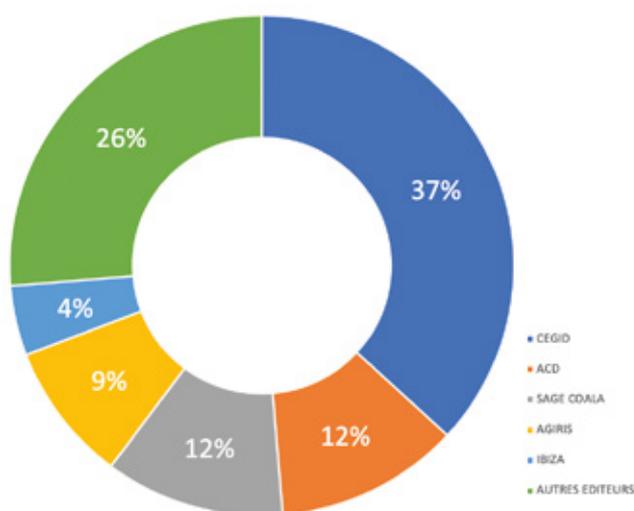
Ont également été cités (classement en fonction du nombre de réponses)
 Silae - Novaxel - Jedeclear - Revged - EIC - Ibiza - Netexcom - DEXT (Receipt Bank) - Mycompanyfiles - Weblyb - Loop - Agora - Yooz - Illinks - Quickbooks - EBP - Knowings - Everial - Tiime - Zeendoc - Moovapps - Acropole - Chaintrust - Exact - Facnote - MyUnisoft - Sobank - Dropbox - Visiatiiv - Alfresco - Ciel - Conciliator - Ekofiles - Evoliz - Google - Inqom - Drive - Pcloud - Teogest

■ COMPTABILITÉ

Nous sommes ici au cœur du sujet, avec la production comptable qui reste la base structurelle de nos prestations. Sur ce chapitre, de façon bien naturelle, les réponses ont été les plus nombreuses, ce qui renforce encore l'interprétation des indicateurs.

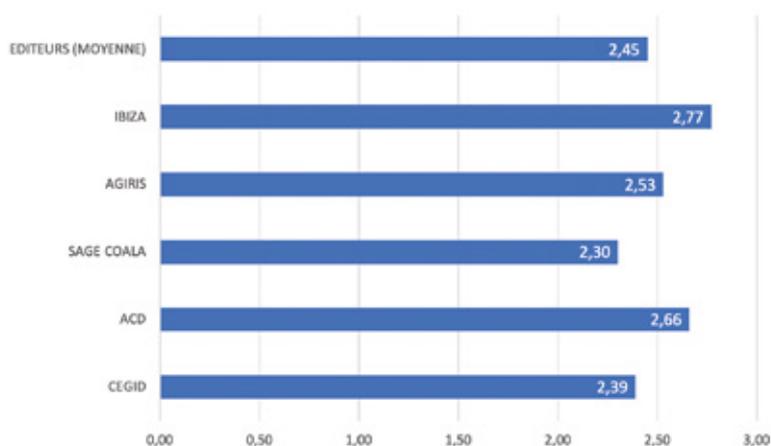
COMPTABILITÉ

Répartition des réponses



COMPTABILITÉ

Satisfaction des utilisateurs



Le constat est tout d'abord une concentration très forte sur le prestataire CEGID, leader incontesté avec 40 % des cabinets équipés, soit 3 fois plus de cabinets concernés que son suivant immédiat. Et force est de constater l'absence de solution émergente vraiment concurrente pour l'instant : seuls ACD et SAGE COALA dépassent les 10 % d'utilisateurs. Toutes les autres solutions sont atomisées, et les autres alternatives présentes sur le marché depuis longtemps (Ibiza, Agiris,...) sont cantonnées entre 4 et 9 % d'utilisateurs.

Sur une échelle de 0 à 3, les degrés de satisfaction sont clairement plus forts pour des solutions plus innovantes, dont le déploiement reste pourtant pour l'instant encore marginal.

Cela peut sembler paradoxal, mais cela reflète aussi l'opinion d'un plus grand nombre : les 5 solutions logicielles les plus utilisées sont loin d'être toutes en tête en termes de satisfaction utilisateurs, le leader Cegid inclus, seul Ibiza tirant nettement son épingle du jeu dans le classement.

Ainsi, les deux éditeurs SAGE-COALA et CEGID, qui représentent, selon le panel de réponse à notre enquête, 74 % des utilisateurs des 5 éditeurs les plus présents sur le marché, sous-performent par rapport à la moyenne générale de satisfaction.

Critères notés sur 3	CEGID	ACD	SAGE COALA	AGIRIS	IBIZA	MOYENNE ÉDITEURS
Lien pièce justificative	X 2,35	✓ 2,69	X 2,23	! 2,51	✓ 2,90	! 2,48
Choix comptabilité de trésorerie ou d'engagement	! 2,55	✓ 2,68	! 2,55	✓ 2,75	✓ 2,81	✓ 2,61
Récupération bancaire automatique	! 2,58	✓ 2,68	X 2,31	✓ 2,61	✓ 2,80	! 2,59
Lien vers outil comptable tiers automatique	X 2,03	! 2,47	X 2,05	X 2,30	✓ 2,75	X 2,23
Suivi des comptes tiers et des échéances	X 2,14	X 2,34	X 1,89	X 2,28	✓ 2,66	X 2,19
Déclaratif fiscal complet	✓ 2,65	✓ 2,74	✓ 2,70	✓ 2,69	✓ 2,71	✓ 2,61
Note moyenne	2,39	2,66	2,30	2,53	2,77	2,45

Signification des symboles : **X** Indicateur inférieur à la moyenne des éditeurs
! Indicateur supérieur à la moyenne des éditeurs et inférieur à 2,60
✓ Indicateur supérieur à 2,60 soit 17,33/20

Il faut aussi noter que les solutions retenues pour la comptabilité sont souvent celles qui déterminent un package opté par les cabinets pour la gestion interne notamment. En revanche, de nombreux cabinets choisissent des éditeurs différents pour l'acquisition et la dématérialisation des données ; ce qui traduit sans doute une insuffisance des principaux prestataires sur le sujet.



Ont également été cités (classement en fonction du nombre de réponses)

RCA - Quickbooks - EIC - Loop - Netexcom - EBP - Jedeclear - Tiime - Evoliz - DEXT (Receipt Bank) - Cogilog - Conciliator - Facnote - Ipaidthat - Sobank - MyUnisoft - Teogest - Transfert-Banque - Exact - Numericompta - Ciel - Scanbank - Idocus - Inqom - Acropole - Dia Client - Pen-nylane - Togest - Talentia - Turbopilot - Agora - Yooz - Invoke - Welyb

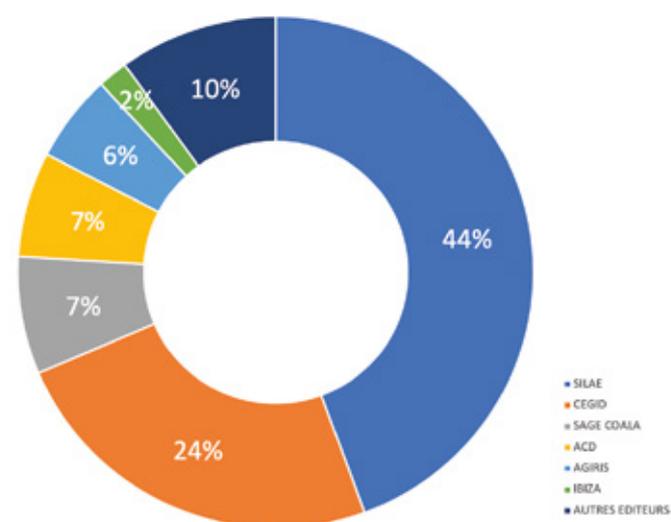


■ PAIE ET SOCIAL

Gain de temps, productivité renforcée, assistance, sécurité des données... Avec une réglementation qui ne cesse d'évoluer (plus de 100 textes édités chaque année), la gestion de la paie dans les cabinets est de plus en plus complexe et chronophage. Ces trois dernières années, nous avons assisté à une concentration importante des éditeurs et, sans surprise, SILAE et les autres solutions de paie de CEGID se partagent près de 70 % du marché.

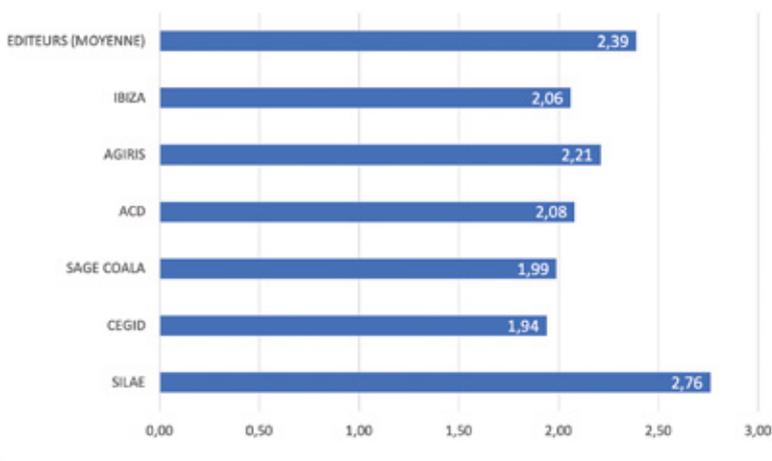
PAIE ET SOCIAL

Répartition des réponses



PAIE ET SOCIAL

Satisfaction des utilisateurs



Et cette concentration ne va certainement pas s'arrêter là ! SILAE qui, avec 44 %, affiche la part de marché la plus importante parmi les réponses collectées, peut se targuer d'avoir également le taux de satisfaction le plus élevé avec un score de 2,76/3, soit 18,40/20. Mention excellent ! La meilleure note de notre sondage, si l'on tient compte également du nombre de réponses exprimées.

Les autres solutions de paies de CEGID, avec 24 % du taux de réponse, recueillent un taux de satisfaction de 1,94/3 soit la note de 12,93/20, une mention assez-bien, mais aussi le plus faible indice de satisfaction des utilisateurs des 6 éditeurs de tête.

Les challengers, Sage-Coala, ACD, et Agiris, avec 7 % du taux de réponse chacun, présentent respectivement la note de satisfaction de 13,26 pour Sage-Coala, 13,87 pour ACD et 14,73 pour Agiris.

Les 6 éditeurs sélectionnés représentent 90 % des réponses, pour 27 éditeurs cités. La satisfaction globale ressort à 2,39/3, soit 15,93/20, encore une fois boosté par l'excellente note de SILAE.

Critères notés sur 3	SILAE	CEGID	SAGE COALA	ACD	AGIRIS	IBIZA	MOYENNE ÉDITEURS
Gestion administrative du personnel (E/S, formation)	✓ 2,86	✗ 2,11	✗ 1,98	✗ 2,28	✗ 2,29	✗ 2,09	! 2,49
Interface collaborative clients (données préparatoires)	✓ 2,6	✗ 1,53	✗ 1,59	✗ 1,90	✗ 1,63	✗ 1,92	✗ 2,15
Application mobile	✗ 2,25	✗ 1,49	✗ 1,67	✗ 1,78	✗ 1,62	✗ 2,00	✗ 1,99
Param. Critères conventionnels et légaux automatiques	✓ 2,91	✗ 1,73	✗ 1,77	✗ 1,88	✗ 1,91	✗ 2,17	✗ 2,35
Suivi des comptes rendus DSN	✓ 2,86	✗ 1,92	✗ 2,09	✗ 2,16	✓ 2,60	✗ 1,92	! 2,46
Intégration automatique des taux de P.A.S.	✓ 2,88	! 2,44	✓ 2,55	✗ 2,31	✓ 2,71	✗ 2,25	✓ 2,65
Note moyenne	2,76	1,94	1,99	2,08	2,21	2,06	2,39

Signification des symboles : ✗ Indicateur inférieur à la moyenne des éditeurs
 ! Indicateur supérieur à la moyenne des éditeurs et inférieur à 2,50
 ✓ Indicateur supérieur à 2,50 soit 16,66/20

Face à cette forte concentration des données se posent tout de même les questions de notre indépendance, du respect de notre RGPD et, d'une façon générale, du traitement de nos données, véritable « or noir » de la profession. Un examen rigoureux des conditions générales régissant la façon dont sont hébergées les données reste plus que jamais souhaitable, particulièrement lorsque l'éditeur assure lui-même cet hébergement.

Ont également été cités (classement en fonction du nombre de réponses)
 EBP - Pégase - Jedeclear - Adp Micromegas - Cogilog - Rue de la Paye - Ciel - Dvlog - Chaintrust - EIC - Payfit - Netpaie - Seriam - SVP - MTAE RCA - Inforce - Yooz

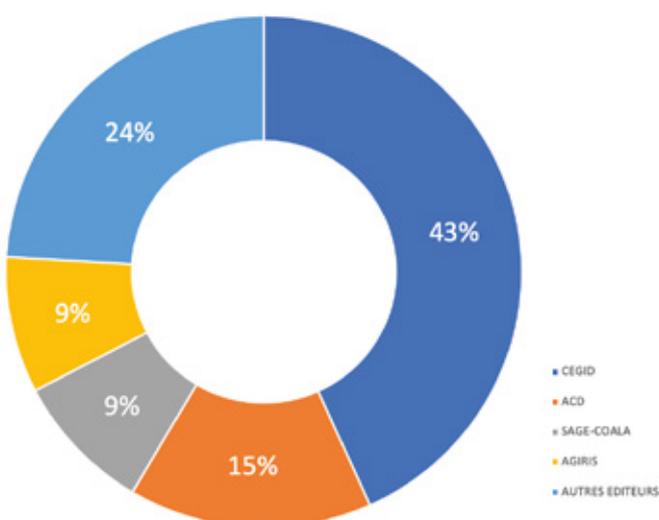


■ GESTION INTERNE ET GESTION COMMERCIALE

Le sujet ne déroge pas à la règle : 4 éditeurs traditionnels se partagent plus de 75 % du marché de la gestion interne et commerciale des cabinets. Mais est-ce réellement un choix ? La gestion interne et commerciale n'est-elle pas tout simplement gérée par le logiciel de « comptabilité », par simple facilité ? Cette modalité de gestion est-elle satisfaisante pour les utilisateurs ?

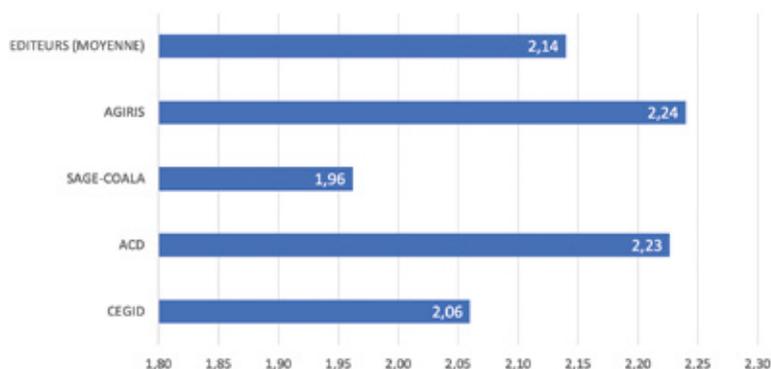
GESTION INTERNE ET GESTION COMMERCIALE DU CABINET

Répartition des réponses



GESTION INTERNE ET GESTION COMMERCIALE DU CABINET

Satisfaction des utilisateurs



Sans surprise donc, ce sont les 4 éditeurs les plus représentés en comptabilité qui arrivent en tête des choix utilisateurs de gestion interne et commerciale du cabinet avec une répartition relativement proche de celle des éditeurs de comptabilité. A noter qu'lbiza est absent de ces réponses, cela s'expliquant par le fait que l'éditeur n'a pas développé de réels outils de gestion interne ou commerciale et fonctionne en « partenariat » avec des solutions externes, au moyen d'API.

Avec une note moyenne de satisfaction de la profession de 2,14 (14,27/20), soit le plus faible indice de l'étude, on imagine aisément que l'outil est plus subi que choisi par les consœurs et les confrères et n'offre pas toutes les fonctionnalités qui peuvent être attendues.

Comme en comptabilité, CEGID et SAGE-COALA, représentant 76 % des utilisateurs des 4 principaux éditeurs, sous-performent par rapport à l'indice de satisfaction moyenne.

Critères notés sur 3	CEGID	ACD	SAGE COALA	AGIRIS	MOYENNE ÉDITEURS
Suivi des temps	✓ 2,35	✓ 2,49	! 2,25	✓ 2,61	✓ 2,42
Suivi des tâches	✗ 2,08	✗ 1,95	✗ 1,85	✗ 2,1	✗ 2,11
Suivi des bonis et mails	✗ 2,05	✗ 2,05	✗ 1,78	! 2,16	✗ 2,06
Outil de planification	✗ 1,64	✗ 1,85	✗ 1,34	✗ 1,86	✗ 1,76
Outil de suivi d'avancement de la production	✗ 1,74	✗ 1,95	✗ 1,46	✗ 1,95	✗ 1,85
Établissement de la facturation du cabinet	! 2,26	✓ 2,40	✓ 2,43	✓ 2,37	✓ 2,35
Établissement des lettres de mission	✗ 1,47	✗ 1,95	✗ 1,34	✗ 2,04	✗ 1,78
Intégration automatique en comptabilité	✓ 2,60	✓ 2,70	✓ 2,67	✓ 2,70	✓ 2,58
Gestion des encaissements et des règlements	✓ 2,31	✓ 2,39	! 2,21	✓ 2,55	✓ 2,34
Gestion des sociétés et des contrats	✗ 2,05	✓ 2,43	✗ 1,97	✓ 2,33	! 2,18
Publipostage et emailing	✗ 1,57	! 2,19	✗ 1,62	✗ 1,82	✗ 1,84
Note moyenne	2,06	2,23	1,96	2,24	2,14

Signification des symboles : ✗ Indicateur inférieur à la moyenne des éditeurs
! Indicateur supérieur à la moyenne des éditeurs et inférieur à 2,30
✓ Indicateur supérieur à 2,30 soit 15,33/20

Même si l'indice de satisfaction générale d'AGIRIS et d'ACD dépasse la moyenne, on voit bien que les 4 éditeurs les plus représentatifs des choix de gestion interne et commerciale sous-performent nettement sur des fonctionnalités plus « avancées » et pourtant cruciales pour organiser nos cabinets en véritables entreprises de services performantes (outil de planification, outil de suivi d'avancement de la production, automatisation des lettres de mission, publipostages, emailings). Nous sommes assez loin d'un véritable CRM avec les solutions qui sont proposées par les éditeurs traditionnels de logiciels comptables, expliquant ainsi la note générale de satisfaction relativement basse. La profession est en attente de ces fonctionnalités. Les éditeurs traditionnels sont-ils en mesure de nous les offrir ?



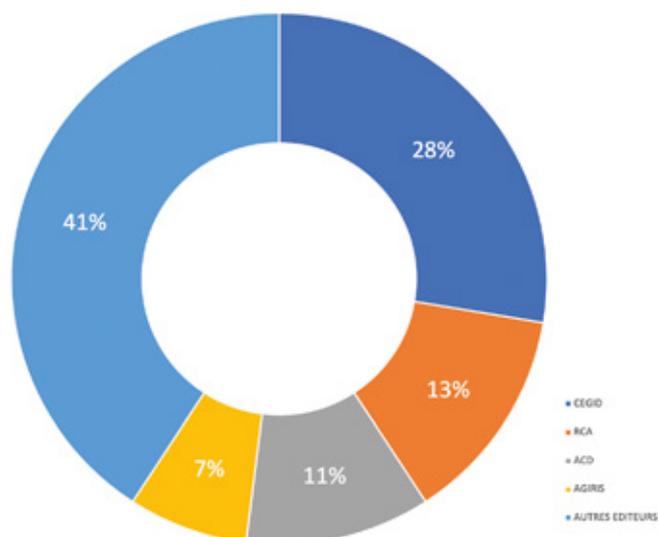
Ont également été cités (classement en fonction du nombre de réponses)
Temps 2000 - EIV - Queoval - RCA - EBP - Agora - Microsoft - Viseeon - Netexcom - Iloa - Ibiza - Salesforce - Buroclac - Divalto - Edoc Group - Isoftis - Monday - Parabelum - Sap - Teogest - Turbopilot - Beeye - Devizen - Exact - Quickbooks - API - Opera - Buzy - Cogilog - Acropole - Kiwixeo - Pennylane - Izzy - Siweb - Pandemonium - Pipedrive - Ciel - Mailchimp

INDICATEURS CLEFS

Comme dans les autres secteurs, près de 60 % du marché est concentré sur 4 éditeurs principaux. 2 d'entre eux sortent du lot, pour +40 % des réponses : l'un intégré (CEGID à 28 %) et l'autre historique du conseil et des missions connexes RCA (13 %). Finalement, de nombreux éditeurs sont présents sur ce créneau sans se détacher après le top 4 : les 21 suivants sont tous sous les 5 %.

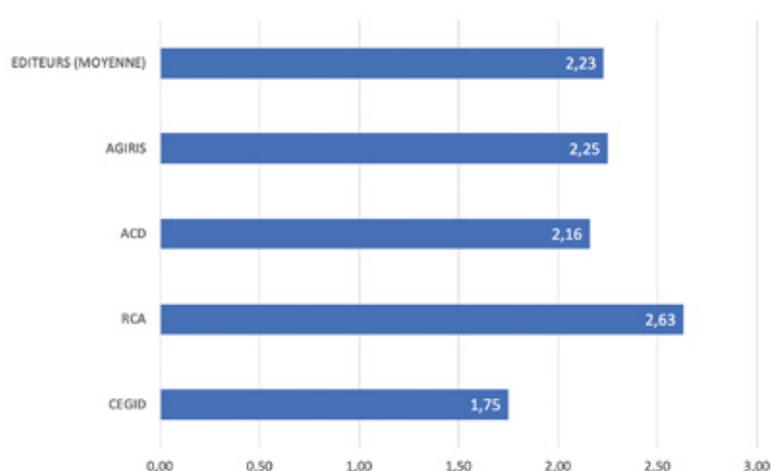
INDICATEURS CLEFS

Répartition des réponses



INDICATEURS CLEFS

Satisfaction des utilisateurs



La satisfaction globale est à 2,23 soit, 14,87/20 surpondérée par les éditeurs intégrés qui déçoivent (CEGID ressort avec un indice de 1,75 soit 11,67/20) alors que RCA se détache nettement avec une satisfaction de 2,63, soit 17,53/20.

Sur un process aval de la production de l'information comptable et financière primordial pour le retour client, les éditeurs majeurs de la profession semblent incontournables sans apporter de satisfaction réelle. Est-ce parce que les cabinets choisissent par simplicité une intégration complète ?

Critères notés sur 3	CEGID	RCA	ACD	AGIRIS	MOYENNE ÉDITEURS
Indicateurs bilan	X 1,85	✓ 2,79	! 2,25	! 2,25	! 2,26
Indicateurs compte de résultat	X 1,91	✓ 2,75	! 2,25	! 2,25	! 2,31
Indicateurs de trésorerie	X 1,61	✓ 2,40	X 2,07	! 2,25	X 2,19
Indicateurs personnalisables	X 1,60	✓ 2,60	X 2,00	! 2,25	X 2,16
Note moyenne	1,75	2,63	2,16	2,25	2,23

Signification des symboles : **X** Indicateur inférieur à la moyenne des éditeurs
! Indicateur supérieur à la moyenne des éditeurs et inférieur à 2,40
✓ Indicateur supérieur à 2,40 soit 16/20

Il est étonnant que seulement 20 % des répondants à l'enquête se soient positionnés sur ce sujet pourtant décisif pour l'image de notre profession : le développement du conseil tant souhaité et notre présence au-delà des seules obligations fiscales. Manifestement les outils ne semblent pas au niveau, mais en plus la profession semble assez peu mobilisée vu le nombre de réponses.

Pour multiplier les possibilités de publication d'indicateurs pertinents pour notre clientèle, notre conviction réside dans la liberté de choisir ses éditeurs. Cela suppose plus d'interconnexions entre eux, la mise en place d'API. La présence d'un seul éditeur qui ne soit pas intégré dans le « TOP 4 » démontre la faible ouverture de ce marché.

Alors que nous sommes au cœur d'une crise économique, la visibilité est clef pour les chefs d'entreprise. Comment les accompagner sans visibilité ? Il est urgent de favoriser les passerelles entre les outils et accompagner chacun sur la lecture des chiffres clefs, au fil de l'eau pour prendre de bonnes décisions.



Ont également été cités (classement en fonction du nombre de réponses)

Netexcom - Ibiza - Quickbooks - Tiime - Waibi - Sage-Coala - Emasphere - Facnote - Evoliz - Exact - Fygr - Izzy - MyUnisoft - OVH - Turbopilot - Vizmatch - Buroclac - Echos Publishing - Web Alliance



CHRISTOPHE PRIEM

Président National de l'IFEC



ÉRIC GILLIS

Membre du Bureau National de l'IFEC

■ CONCLUSION

Nous ne voulons plus de « prêt-à-porter », vive le « sur-mesure » !

1 000 consœurs ou confrères ont répondu à l'enquête initiée par l'IFEC auprès de la profession en deux semaines. 50 % d'entre eux se sont identifiés et souhaitent aller plus loin... Plus que jamais, devant l'enjeu que représente la digitalisation des cabinets, la profession a besoin d'être entendue et ne se retrouve plus devant l'attitude de certains éditeurs.

Ne le cachons pas : l'éditeur CEGID, largement représenté auprès de la profession, a mis le feu aux poudres en envoyant à une partie de sa clientèle,

utilisatrice des solutions CEGID EXPERT PGI ou CEGID QUADRATUS en « on premise » un courrier annonçant la fin de la maintenance de leurs solutions en décembre 2021 avant d'accorder un délai supplémentaire de 6 mois, sous condition...

Les alternatives pour ces utilisateurs sont simples : soit migrer pour leur solution dans le cloud de CEGID (solutions « on demand »), soit opter pour une autre solution logicielle auprès de CEGID (Loop) ou auprès d'autres éditeurs.

Se pose alors la question du calendrier... Une annonce en fin d'année 2020, à la veille de la période fiscale, dans les conditions sanitaires que nous connaissons permet-elle un véritable choix pour

la profession ? Les cabinets auront-ils le temps d'examiner les solutions existantes, de mener une réflexion stratégique et de faire un choix suffisamment tôt pour être en mesure de gérer, avant le 31 décembre 2021, la reprise de leurs données par un autre éditeur, la mise en place des formations nécessaires au changement et la prise en main de la solution par leurs collaborateurs ?

Tous ne le pourront certainement pas... Un éditeur qui se dit partenaire de la profession ne peut l'ignorer. Le délai supplémentaire accordé jusqu'au 30 juin 2022 ne semble pas suffisant et sera accordé, pour ceux qui n'auraient pas choisi de migrer vers le « on demand » de CEGID à des conditions financières onéreuses.

L'IFEC s'est donc emparé du sujet devant la détresse exprimée par la profession et, d'une façon générale, veut, au travers de sa Commission Innovation, proposer aux consœurs et confrères une grille de lecture des solutions existantes sur le marché pour leur permettre de mener cette réflexion stratégique indispensable et faire en sorte que « l'outil » soit au service de la stratégie et non l'inverse.

50 % de la profession confesse être « mono-éditeur », restant attachée à ce « prêt-à-porter numérique » certainement plus simple à intégrer mais la laissant globalement insatisfaite, rendant les évolutions plus difficiles, l'enquête le prouve. C'est ainsi, l'éditeur qui définit la stratégie digitale du cabinet au travers de ses innovations (ou pas...), le rendant captif (souvent avec des délais d'engagement beaucoup trop longs) et soumis à ses exigences tarifaires. Il est temps de prendre en main notre évolution numérique, il est temps d'être entendu, enfin, et d'opter pour des solutions « multi-opérateurs » qui savent communiquer entre elles au moyen d'API rendant possible à tout un chacun de choisir ses solutions « sur-mesure ».

La première étape de notre action est une enquête auprès de la profession pour analyser la répartition des éditeurs dans les principaux domaines intéressant nos cabinets : digitalisation, gestion électro-

nique des documents, comptabilité, social et paye, gestion interne et commerciale et indicateurs clés pour nos clients. L'occasion a également été donnée à la profession de donner un indice de satisfaction (mesuré de 0 à 3) aux solutions utilisées.

Dans un second temps, nous tirerons profit de cette enquête pour organiser, au travers de la Commission Innovation, des présentations d'outils en privilégiant les témoignages utilisateurs pour esquisser un panorama des solutions existantes et partager l'expérience entre nous.

L'évolution numérique n'est pas une fatalité ; elle est une formidable opportunité. Nous attendons du Conseil Supérieur de l'Ordre des Experts-comptables qu'il donne les moyens à la profession de prendre le virage du numérique, au vu des enjeux majeurs qui s'annoncent.

Plus que le développement d'un éventuel logiciel de comptabilité de la profession qui ne pourrait concurrencer les investissements en R&D que mettent en place les éditeurs dont c'est le métier, plus qu'un investissement financier au profit de certains éditeurs identifiés, nous avons besoin de notre institution pour peser de tout son poids auprès des éditeurs pour leur faire entendre nos besoins et en particulier notre souhait de travailler avec des outils interopérés que nous choisirons. Il en va de l'avenir de notre profession.

Quant à l'IFEC, il reste comme toujours proche de vous et demeure attentif à vos préoccupations. Nous vous écoutons et ferons remonter les messages de la profession. Nous ferons tout pour vous accompagner et vous offrir le service qui vous manque pour vous permettre de faire vos choix !